

A בס"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of סנהדרין דף כ"ד
Some of the topics we will learn about include.

A third explanation to the מחלוקת רבי מאיר וחכמים regarding זה פוסל דיינו ועדין
Whether one can disqualify the other's דין or עד without proof;

A discussion in the ways the תלמידי חכמים in Eretz Yisroel showed respect for each other.

A

A third explanation to the מחלוקת רבי מאיר וחכמים regarding

זה פוסל דיינו ועדין

Ways the תלמידי חכמים in Eretz Yisroel showed respect for each other

B

The מחלוקת רבי מאיר וחכמים regarding

אמר לו נאמן עלי אבא
נאמן עלי אביך
נאמנים עלי שלשה רועי בקר

If the two parties agreed to accept a Bais Din with one דין who was not suitable, such as one of their father's who is a קרוב, a relative, or three shepherds who are not knowledgeable in monetary laws.

רבי מאיר says
יכול לחזור בו

Although they previously agreed, each party can retract and demand a Bais Din of suitable דיינים.

While the חכמים disagree and say

אינו יכול לחזור בו
Since they already agreed, they cannot retract and they must accept the decision of these דיינים.

The Machlokes in the חכמים' opinion, whether they hold אינו יכול לחזור בו

Only in a case of מחול לך

If the מלוה agreed to ABSOLVE the לווה from payment through the decision of פסולים and now he wants to retract.

OR, even in a case of אתן לך

If the מלוה agreed to PAY the לווה through the decision of פסולים and now he wants to retract.

The Machlokes in רבי מאיר's opinion, whether he holds יכול לחזור בו

Only in a case of לפני גמר דין

If one party wants to retract BEFORE the דיינים issued their final decision;

OR even in a case of לאחר גמר דין

If one party wants to retract AFTER the דיינים issued their final decision.

B

The מחלוקת רבי מאיר וחכמים regarding

**אמר לו נאמן עלי אבא
נאמן עלי אביך
נאמנים עלי שלשה רועי בקר**

חכמים say

אינו יכול לחזור בו

Even in a case of **אתן לך** Only in a case of **מחול לך**

רבי מאיר says

יכול לחזור בו

Even in a case of **לאחר גמר דין** Only in a case of **לפני גמר דין**

1 So let's review ...

The previous Mishnah taught a מחלוקת רבי מאיר וחכמים in whether one party can disqualify the other party's judge or witness.

רישא רבי מאיר holds in the

זה פוסל דיינו של זה

And in the סיפא

זה פוסל עדיו של זה

Each party can disqualify the other's judge or witnesses without any proof.

While the חכמים hold

אם היו כשרין

אינו יכול לפוסלן

One cannot disqualify a דין or עד without proof.

And the Gemara asked according to רבי מאיר

כל כמיניה דפסיל דייני

How can one party disqualify the other's דין or עד without any proof?

For which the Gemara gave two explanations; and now proceeds with a third explanation:

רבי יוחנן says the Mishnah is a case in which one party disqualified both, the דיינין and עדים of the other party.

And the רישא refers to

בעדים פסולין ודיינין כשרין

His testimony regarding the עדים was confirmed that they are in fact פסול. Therefore,

רישא רבי מאיר holds

מיגו דפסלי עדים פסלי נמי דייני

Since his testimony regarding the עדים is truthful, he is also believed regarding the דיינין.

And the סיפא refers to vice versa;

בדיינין פסולין ועדים כשרין

His testimony regarding the דיינין was confirmed that they are in fact פסול. Therefore,

רישא רבי מאיר holds

מיגו דפסלי דיינין פסלי נמי עדים

Since his testimony regarding the דיינין is truthful, he is also believed regarding the עדים.

And in both cases he was not a נוגע בעדות, he did not gain from his testimony, because regarding דיינין

איכא בי דינא אחרינא

The other party can choose another Bais Din.

And regarding עדים

דאיכא כת אחרת

The other party has another set of עדים who can testify on his behalf.

While the חכמים hold we do not say מיגו and therefore he is not believed regarding the one who was not confirmed to be פסול.

=====

1

מחלוקת whether one party can disqualify the other party's judge or witness

חכמים:

אם היו

כשרין

אינו יכול

לפוסלן

רבי מאיר:

זה פוסל

דיינו של זה

זה פוסל

עדיו של זה



The Gemara asked according to רבי מאיר

כל כמיניה דפסיל דייני?

How can one party disqualify the other's דין or עד without any proof?

3

רבי יוחנן says

The Mishnah is a case in which one party disqualified both, the דיינין and עדים of the other party

The רישא refers to

בדיינין פסולין ועדים כשרין

His testimony regarding the דיינין was confirmed that they are in fact פסול

Therefore, רבי מאיר holds מיגו דפסלי דיינין פסלי נמי עדים

Since his testimony regarding the דיינין is truthful, he is also believed regarding the עדים

The סיפא refers to

בעדים כשרין ודיינין פסולין

His testimony regarding the עדים was confirmed that they are in fact פסול

Therefore, רבי מאיר holds מיגו דפסלי עדים פסלי נמי דייני

Since his testimony regarding the עדים is truthful, he is also believed regarding the דיינין

איכא בי דינא אחרינא

And he was not נוגע בעדות because...

דאיכא כת אחרת

While the חכמים hold

מיגו

and therefore he is not believed

regarding the one who was not confirmed to be פסול

2 The Gemara proceeds with a discussion in the ways the תלמידי חכמים in Eretz Yisroel showed respect to each other:
 As the Gemara says
 תלמידי חכמים שבארץ ישראל
 מנעימין זה לזה בהלכה
 In Eretz Yisroel the תלמידי חכמים would discuss Halachos together in order to verify and uphold the other's opinion.
 However
 ת"ח שבבבל
 מחבלים זה לזה בהלכה
 In Bavel the תלמידי חכמים would argue with each other in an attempt to disprove the other's opinion.
 =====

2 Ways the תלמידי חכמים in Eretz Yisroel showed respect to each other

**תלמידי חכמים שבארץ ישראל
 מנעימין זה לזה בהלכה**
In Eretz Yisroel the תלמידי חכמים would discuss Halachos together in order to verify and uphold the other's opinion

**תלמידי חכמים שבבבל
 מחבלים זה לזה בהלכה**
In Bavel the תלמידי חכמים would argue with each other in an attempt to disprove the other's opinion

3

Zugt Di Mishnah

אמר לו נאמן עלי אבא

נאמן עלי אביך

נאמנים עלי שלשה רועי בקר

If the two parties agreed to accept a Bais Din with one דין who was not suitable, such as one of their fathers who is a קרוב, a relative, or three shepherds who are not knowledgeable in monetary laws;

רבי מאיר says

יכול לחזור בו

Although they previously agreed, each party can retract and demand a Bais Din of suitable דיינים.

While the חכמים disagree and say

אינו יכול לחזור בו

Since they already agreed, they cannot retract and must accept the decision of these דיינים.

The Mishnah continues

היה חייב לחבירו שבועה

ואמר לו דור לי בחיי ראשך

If one party was obligated to make an oath to the other, and the other said "I will accept a personal שבועה without you holding a Sefer Torah and without you mentioning the name of Hashem."

רבי מאיר says

יכול לחזור בו

He can still retract and the other must make a full-fledged שבועה.

While the חכמים say

אין יכול לחזור בו

He cannot retract and the other can make the simpler שבועה.

3

משנה

**אמר לו נאמן עלי אבא
נאמן עלי אביך
נאמנים עלי שלשה רועי בקר**

If the two parties agreed to accept a Bais Din with one דין who was not suitable, such as one of their fathers who is a קרוב, or three shepherds who are not knowledgeable in monetary laws

חכמים:

אינו יכול לחזור בו

Since

they already agreed, they cannot retract and must accept

the decision of these דיינים

רבי מאיר:

יכול לחזור בו

Although

they previously agreed, each party can retract and demand a Bais Din

of suitable דיינים

**היה חייב לחבירו שבועה
ואמר לו דור לי בחיי ראשך**

If one party was obligated to make an oath to the other, and the other said "I will accept a personal שבועה without you holding a Sefer Torah and without you mentioning the name of Hashem."

חכמים:

אין יכול לחזור בו

He cannot retract and the other can make the simpler שבועה

רבי מאיר:

יכול לחזור בו

He can still retract and the other must make a full-fledged שבועה

4 The Gemara proceeds with a Machlokes in the חכמים' opinion whether there would be a distinction as to which party wants to be חוזר.

1.
אין רב יהודה אמר שמואל

מחלוקת במחול לך

The Machlokes is only in a case where the מלוה agreed to ABSOLVE the לווה from payment through the decision of דיינין פסולים, or through the לווה's simple שבועה, and now he wants to retract;

Only here do the חכמים hold

אין יכול לחזור בו

The מלוה cannot retract, because as Rashi explains

דהא זכה במה שבידו מכיון שיצא זכאי

Since the לווה has possession of his money, he gets to keep his money, from when they ruled in his favor. ®

However,

באתן לך

דברי הכל יכול לחזור בו

There is no Machlokes if the לווה agreed to PAY the מלוה through the decision of דיינין פסולים or through the מלוה's simple שבועה and now he wants to retract; here the חכמים do agree that the לווה can retract, because ®

דהואיל והממון בידו

אין בו כח לתובע להוציא אלא בדינין כשרים

Since the מלוה has possession of the money, the לווה cannot extract it from him without suitable דיינין.

While רבי יוחנן disagrees and says

באתן לך מחלוקת

There is a Machlokes if the לווה agreed to PAY the מלוה through the decision of דיינין פסולים; and even here the חכמים hold

אין יכול לחזור בו

The לווה cannot retract, because since he already agreed, he must accept the decision of these דיינין.

4 The Gemara proceeds with a Machlokes in the חכמים' opinion Whether there would be a distinction as to which party wants to be חוזר

1

אין רב יהודה אמר שמואל

מחלוקת במחול לך

Where the מלוה agreed to ABSOLVE the לווה from payment through the decision of פסולים, or through the לווה's simple שבועה, and now he wants to retract

Only here do the חכמים hold

אין יכול לחזור בו

דבא זכה במה שבידו מכיון שיצא זכאי

באתן לך

דברי הכל יכול לחזור בו

If the לווה agreed to PAY the מלוה through the decision of פסולים or through the מלוה's simple שבועה and now he wants to retract

Here the חכמים do agree the לווה can retract

דבא זכאי והממון בידו

אין בו כח לתובע להוציא אלא בדינין כשרים

2

אין רבי יוחנן disagrees and says

באתן לך מחלוקת

There is a Machlokes if the לווה agreed to PAY the מלוה through the decision of פסולים

Even here the חכמים hold

אין יכול לחזור בו

Because since he already agreed, he must accept the decision of these דיינין

5 The Gemara inquires in יוחנן רבי's opinion regarding מחול לך

Does רבי יוחנן hold
באתן לך מחלוקת
אבל במחול לך

דברי הכל אין יכול לחזור בו
The Machlokes is only regarding לך אתן, but there is no
Machlokes regarding לך מחול; and here even מאיר רבי
agrees that the מלוה cannot retract, because ®
דהא זכה במה שבידו מכין שיצא זכאי

OR רבי יוחנן holds
בין בזו ובין בזו מחלוקת

The Machlokes is regarding both לך אתן and מחול לך in
which רבי מאיר holds
יכול לחזור בו

While the חכמים hold
אינו יכול לחזור בו

The Gemara attempt to bring a proof from רבא who says

מחלוקת באתן לך
אבל במחול לך

דברי הכל אין יכול לחזור בו
רבא apparently disagrees with שמואל אמר יהודה regarding
לך אתן and he must concur with יוחנן רבי and this is a
proof that רבי יוחנן holds
במחול לך
דברי הכל אין יכול לחזור בו

The Gemara concludes that this is not necessarily so,
because perhaps

רבא טעמא דנפשיה קאמר

This was רבא's personal opinion, but it was not יוחנן רבי's
opinion.

=====

5 The Gemara inquires
in יוחנן רבי's opinion regarding

מחול לך

בין בזו ובין בזו
מחלוקת



באתן לך מחלוקת
אבל במחול לך

דברי הכל
אין יכול לחזור בו

רבא זכה מאיר לבידו
מכין לזכאי זכאי

The Gemara attempt to bring a proof
from רבא who says

מחלוקת באתן לך
אבל במחול לך
דברי הכל אין יכול לחזור בו

רבא apparently disagrees
with שמואל אמר יהודה
regarding לך אתן

And
he must concur
with יוחנן רבי

This is a proof that יוחנן רבי holds

במחול לך
דברי הכל אין יכול לחזור בו

The Gemara concludes
this is not necessarily so, because perhaps

רבא טעמא דנפשיה קאמר

This was רבא's personal opinion,
but it was not יוחנן רבי's opinion

6 The Gemara proceeds with a Machlokes in רבי מאיר's opinion whether there is a distinction in what point one party wants to be חוזר בו.

חוזר בו ריש לקיש says
מחלוקת לפני גמר דין
The Machlokes is only if one party wants to retract BEFORE the דיינים issued their final decision; and only here רבי מאיר holds
יכול לחזור בו
One can retract, because he did not yet accept their decision. However
לאחר גמר דין
דברי הכל אין יכול לחזור בו
There is NO Machlokes if one party wants to retract AFTER the דיינים issued their final decision, and here רבי מאיר does agree that he cannot retract, because as the יד explains
כיון דשתיק עד דגמר דיניה
ודאי גמר ומקני
Since he kept quiet until after גמר דין, this indicates that he already committed to accept their decision;

יחנן רבי disagrees and says
לאחר גמר דין מחלוקת
There is a Machlokes if one party wants to retract AFTER the דיינים issued their final decision, and here רבי מאיר holds
יכול לחזור בו
Because even though he kept quiet until after גמר דין this does not indicate that he committed to accept their decision.

And as before, the Gemara inquires in יחנן רבי's opinion regarding גמר דין
קודם רבי יחנן hold
לאחר גמר דין מחלוקת
אבל לפני גמר דין דברי הכל יכול לחזור בו
The Machlokes is only AFTER גמר דין but there is no Machlokes BEFORE גמר דין and here even the חכמים agree that one can retract, because he did not yet accept their decision.

OR רבי יחנן holds
בין בזו ובין בזו מחלוקת
The Machlokes is regarding both AFTER and BEFORE גמר דין in which רבי מאיר holds
יכול לחזור בו

6

The Gemara proceeds with a Machlokes in רבי מאיר's opinion
Whether there is a distinction in what point one party wants to be חוזר בו

1
ריש לקיש says:

לאחר גמר דין דברי הכל אין יכול לחזור בו Here רבי מאיר does agree that he cannot retract כיון דשתיק עד דגמר דיניה ודאי גמר ומקני	מחלוקת לפני גמר דין Only here רבי מאיר holds יכול לחזור בו
--	---

2
יחנן רבי disagrees and says:

לאחר גמר דין מחלוקת
יכול לחזור בו רבי מאיר holds
Because even though he kept quiet until after גמר דין this does not indicate that he committed to accept their decision

The Gemara inquires in יחנן רבי's opinion regarding גמר דין

בין בזו ובין בזו מחלוקת	?	לאחר גמר דין מחלוקת אבל לפני גמר דין דברי הכל יכול לחזור בו
-------------------------	---	--

7 The Gemara brings a proof from רבא who ruled
 קיבל עליו קרוב או פסול
 לפני גמר דין
 יכול לחזור בו
 לאחר גמר דין
 אין יכול לחזור בו
 רבא apparently disagrees with ריש לקיש regarding גמר דין
 and he must concur with רבי יוחנן and this is a proof that
 רבי יוחנן holds
 לפני גמר דין ד"ה יכול לחזור בו

And as Rashi explains, here we cannot say as before that
 רבא טעמא דנפשיה קאמר
 Because
 לא איירי רבא בפלוגתא כלל
 אלא מיפסק פסיק דינא
 רבא did not come to explain the Machlokes, but rather he
 stated his final ruling, and he would not issue a ruling that
 contradicts רבי יוחנן.

The Gemara concludes with
 שלחו ליה מבי רב לשמואל ילמדנו רבינו
 לפני גמר דין וקנו מידו מאי
 What is the Halachah if both parties finalized their
 agreement with a קנין, and now one wants to retract
 BEFORE גמר דין?

שלח להו
 אין לאחר קניין כלום
 Once a קנין was made, no one can retract even before גמר
 דין.

7

The Gemara brings a proof
from רבא who ruled
קיבל עליו קרוב או פסול
לפני גמר דין
יכול לחזור בו
לאחר גמר דין
אין יכול לחזור בו
 ריש לקיש apparently disagrees with רבא
 regarding גמר דין
 and he must concur with רבי יוחנן
 and this is a proof that רבי יוחנן holds
 לפני גמר דין ד"ה יכול לחזור בו

The Gemara concludes with

שלחו ליה מבי רב לשמואל ילמדנו רבינו
לפני גמר דין וקנו מידו מאי?
 What is the Halachah
 if both parties finalized their agreement with a קנין,
 and now one wants to retract BEFORE גמר דין?

שלח להו
אין לאחר קניין כלום
 Once a קנין was made,
 no one can retract even before גמר דין